



Zielona Góra, dn. 16.10.2026 r.

BFPZ/542/10/2026

Sz. P.

Andrzej Domański

Minister Finansów i Gospodarki

W związku z przekazaniem do konsultacji publicznych **projektu ustawy o zmianie ustawy – Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw** Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia „Porozumienie Zielonogórskie” zgłasza uwagi:

Uwaga 1 – art. 143b § 1 Ordynacji podatkowej

Problem

Projektowany art. 143b § 1 pozwala organowi podatkowemu przed upływem terminu odstąpić od stosowania przepisów o milczącym załatwieniu sprawy, ale nie określa żadnych przesłanek takiego odstąpienia i nie nakłada obowiązku jego uzasadnienia.

W praktyce organ może więc wyłączyć tryb milczącego załatwienia sprawy niezależnie od stopnia skomplikowania sprawy, zakresu koniecznych ustaleń czy istnienia jakiegokolwiek zagrożenia dla interesu publicznego.

Proponowana zmiana

W art. 143b § 1 należy określić przesłanki dopuszczalności odstąpienia od milczącego załatwienia sprawy, ograniczając tę możliwość do przypadków, gdy w toku postępowania ujawnią się okoliczności powodujące konieczność przeprowadzenia postępowania dowodowego albo gdy milczące uwzględnienie żądania mogłoby prowadzić do naruszenia prawa lub istotnego interesu publicznego.

Jednocześnie należy wprowadzić obowiązek wskazania przyczyny odstąpienia i jej uzasadnienia w zawiadomieniu kierowanym do strony.

Uzasadnienie

Uzasadnienie projektu samo wskazuje, że odstąpienie od trybu milczącego ma służyć sytuacjom, w których dopiero w toku postępowania ujawnią się okoliczności wymagające pogłębionej weryfikacji lub bardziej złożonych czynności dowodowych. Skoro właśnie takie sytuacje mają uzasadniać odstąpienie, powinny zostać określone w ustawie.



W obecnym brzmieniu art. 143b pozwala organowi na arbitralne wyłączenie mechanizmu, którego celem jest przeciwdziałanie beczynności tego samego organu. Może to prowadzić do praktyki odstępowania od trybu milczącego zawsze wtedy, gdy organ nie zdąży zakończyć sprawy przed upływem terminu.

Uwaga 2 – art. 143a § 2 Ordynacji podatkowej

Problem

Projekt przewiduje jako zasadę termin dwóch miesięcy do milczącego załatwienia sprawy.

Jednocześnie mechanizm ten ma mieć zastosowanie do spraw wybranych przez ustawodawcę jako nadające się do uproszczonego załatwienia ze względu na ich charakter, stopień skomplikowania i ograniczone ryzyko dla interesu publicznego.

Proponowana zmiana

W art. 143a § 2 pkt 1 należy przyjąć termin jednego miesiąca jako termin podstawowy, pozostawiając możliwość ustanowienia innego terminu w przepisie szczególnym.

Uzasadnienie

Przyjęcie dwóch miesięcy jako standardowego terminu dla spraw kwalifikowanych do uproszczonego trybu osłabia funkcję dyscyplinującą mechanizmu.

Jeżeli ustawodawca uznaje daną kategorię spraw za na tyle prostą, że brak działania organu może prowadzić do automatycznego uwzględnienia żądania, zasadniczy termin powinien być krótszy niż termin typowy dla spraw szczególnie skomplikowanych.

Uwaga 3 – art. 143a § 5 Ordynacji podatkowej

Problem

Projektowany art. 143a § 5 przewiduje, że strona może wystąpić o informację, „czy sprawa zostanie załatwiona w sposób milczący”.

Organ nie może jednak z góry wiarygodnie przesądzić, czy dojdzie do milczącego załatwienia sprawy, ponieważ przed upływem terminu może:

- wydać decyzję albo postanowienie kończące postępowanie,
- odstąpić od stosowania trybu milczącego na podstawie art. 143b.

Proponowana zmiana

Przepis powinien przewidywać prawo strony do uzyskania informacji:

- czy dana sprawa podlega przepisom o milczącym załatwieniu sprawy,
- czy organ odstąpił od stosowania tego trybu.

Uzasadnienie



Tak sformułowana informacja dotycząłaby aktualnego stanu postępowania i nie wymagałaby od organu przewidywania przyszłego sposobu zakończenia sprawy.

Uwaga 4 – art. 77 § 1 pkt 4 Ordynacji podatkowej

Problem

W projektowanym przepisie użyto sformułowania:

„od dnia złożenia wniosku o zwrot tej nadpłaty przypadku jej zwrotu bez wydania decyzji”.

Brakuje przyimka „w”.

Proponowana zmiana

Nadać fragmentowi brzmienie:

„od dnia złożenia wniosku o zwrot tej nadpłaty **w przypadku** jej zwrotu bez wydania decyzji”.

Uzasadnienie

Zmiana ma charakter redakcyjny i usuwa oczywisty błąd w treści projektowanego przepisu.

Uwaga 5 – art. 143a § 3 Ordynacji podatkowej

Problem

Projektowany przepis zawiera sformułowanie:

„Przepisów o milczącym załatwieniu sprawy nie stosuje do spraw przekazanych przez organ odwoławczy...”.

Brakuje słowa „się”.

Proponowana zmiana

Nadać początkowi przepisu brzmienie:

„Przepisów o milczącym załatwieniu sprawy nie stosuje **się** do spraw...”.

Uzasadnienie

Korekta usuwa błąd językowy i legislacyjny.

Uwaga 6 – art. 120 ust. 5a ustawy o podatku od towarów i usług

Problem

Projektowany przepis zawiera sformułowanie:

„na podstawie przepisów działu rozdziału 4a działu IV Ordynacji podatkowej”.

Sformułowanie jest błędne.

Proponowana zmiana

Nadać końcowej części przepisu brzmienie:

„na podstawie przepisów rozdziału 4a działu IV Ordynacji podatkowej”.



Uzasadnienie

Zmiana usuwa oczywisty błąd redakcyjny.

Uwaga 7 – uzasadnienie projektu dotyczące art. 163 § 4 Ordynacji podatkowej

Problem

W uzasadnieniu projektowany art. 163 § 4 Ordynacji podatkowej został omówiony pod nagłówkiem dotyczącym „wniosku strony o wstrzymanie wykonania decyzji lub postanowienia”.

Tymczasem projektowany art. 163 § 4 stanowi:

„Sprawy z wniosku o przywrócenie terminu mogą być załatwione milcząco...”.

Proponowana zmiana

Należy wydzielić projektowany art. 163 § 4 do odrębnego fragmentu uzasadnienia dotyczącego przywrócenia terminu i odpowiednio skorygować nagłówek oraz opis.

Uzasadnienie

Obecny opis uzasadnienia przypisuje projektowanemu przepisowi inną funkcję niż wynika z jego treści, co może prowadzić do błędnej interpretacji celu zmiany.

Z poważaniem

Tomasz Zieliński

Wiceprezes Federacji PZ

/dokument podpisany elektronicznie/